**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-20 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-12/22 в отношении адвоката**

**Т.Е.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 18.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.В.С. в отношении адвоката Т.Е.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Т.Е.Н. после подачи искового заявления в течение нескольких месяцев не выходила на связь и не информировала заявителя о ходе исполнения поручения, не явилась в судебные заседания 18.04.2022 г. и 19.04.2022 г., в результате чего исковое заявление было оставлено без рассмотрения 19.04.2022 г., о чем заявителю стало известно значительно позднее. Заявитель полагает, что принятое адвокатом поручение не было выполнено.

 24.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4554 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 22.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.Е.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.В.С., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнила надлежащим образом принятое поручение на оказание юридической помощи доверителю в соответствии с условиями соглашения от 08.02.2022 г.;
* не явилась без уважительных причин, как представитель истца Ш.В.С., в судебные заседания 18.04.2022 г. и 19.04.2022 г. С. городского суда, в результате чего исковое заявление было оставлено судом без рассмотрения;
* не сообщила доверителю об оставлении иска без рассмотрения и в течение длительного времени вводила доверителя в заблуждение относительно хода исполнения поручения.

07.02.2022г. от заявителя Ш.В.С. потупило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в е отсутствие.

10.02.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав адвоката, Совет приходит к выводу о необходимости отложения рассмотрения дисциплинарного дела, руководствуясь п.7 ст.24 КПЭА.

Ввиду серьёзности установленных квалификационной комиссией нарушений адвокату рекомендуется предпринять эффективные меры к примирению с заявителем, включающие определение и фактический возврат неотработанного вознаграждения доверителю по ненадлежаще исполненному поручению.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Т.Е.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов